

А. О. Скворцов, В. А. Скворцова

ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ: ОПЫТ ДРУГИХ СТРАН И ЗАДАЧИ ДЛЯ РОССИИ

Аннотация.

Актуальность и цели. Актуальность темы статьи обусловлена необходимостью импортозамещающей модернизации экономики России, поскольку зависимость от импортной продукции угрожает снижением экономической безопасности и сдерживанием экономического роста страны. Цель работы – анализ опыта и обзор мероприятий импортозамещающих индустриализации и модернизации стран Азии и Латинской Америки для определения направлений, условий и перспектив импортозамещения в России.

Материалы и методы. Реализация цели исследования была достигнута посредством сравнительного анализа импортозамещающих индустриализации и модернизации стран Азии и Латинской Америки в целях определения характера, целей, механизма, стратегии, направлений и результатов импортозамещения в России. Методологический потенциал исследования включает сравнительный, статистический, системный анализы.

Результаты. Дан обзор мероприятий импортозамещающей индустриализации в странах Азии и Латинской Америки; выявлены характер, цели, механизм, стратегии и результаты импортозамещения, положительные и отрицательные аспекты в силу неоднозначности и противоречивости его результатов; риск усиления экономической изоляции страны и «натурализации» ее хозяйства.

Выводы. Проведенное исследование раскрывает процесс импортозамещающей модернизации как комплексную проблему, имеющую выход на повышение конкурентоспособности экономики страны, совершенствование конкурентной среды, регулирование конкурентных отношений и осуществление структурной перестройки.

Ключевые слова: импортозамещение, импортозамещающая индустриализация, импортозамещающая модернизация, экономическая безопасность, конкурентоспособность, конкурентное преимущество.

А. О. Skvortsov, V. A. Skvortsova

IMPORT SUBSTITUTION: EXPERIENCE OF OTHER COUNTRIES AND TASKS FOR RUSSIA

Abstract.

Background. The topic of the article appears to be relevant due to the necessity of the import-substituting modernization of the Russian economy, as the dependence on the imported products threatens with a decrease of the economic safety and suppression of the country's economic growth. The aim of the work to analyze the experience and review of measures of the import-substituting industrialization and modernization of Asian and Latin American countries in order to determine directions, terms and prospects of import substitution in Russia.

Materials and methods. Realization of the research tasks was achieved using the comparative analysis of the import-substituting industrialization and modernization of Asian and Latin American countries in order to determine the nature, goals, mechanisms, strategies, directions and results of import substitution in Russia. The methodological potential included the comparative, statistical, system analyses.

Results. The authors reviewed the import-substituting industrialization measures in Asia and Latin America; revealed the nature, goals, mechanisms, strategies and results of import substitution, positive and negative aspects due to ambiguity and contradictoriness of results thereof; the risk of country's economic isolation aggravation and "naturalization" of its economy.

Conclusions. The research carried out discloses the process of import-substituting modernization as a complex problem, promoting a country's economic competitiveness growth, improvement of competitive environment, regulating of competitive relations and implementation of structural rearrangement.

Key words: import substitution, import-substituting industrialization, import-substituting modernization, economic safety, competitiveness, competitive advantage.

Зависимость от импортной продукции угрожает снижением экономической безопасности и сдерживанием экономического роста страны. Импортозамещение в России рассматривается как комплексная проблема, имеющая выход на повышение конкурентоспособности, совершенствование конкурентной среды и осуществление структурной перестройки.

Политику импортозамещения реализовывали многие страны мира в разные периоды своего развития. Страны США и Западной Европы прибегали к данной стратегии в 50–60-х гг. XIX в. для поддержки собственной промышленности в условиях промышленной и торговой гегемонии Англии. Политика догоняющего развития реализована в Германии в XIX в., в Японии – в 1867–1912 гг. Реализацию принципов догоняющего развития можно проследить на примере стран, которые по своему положению в международном разделении труда занимали место «полупериферии» или «второго эшелона» капиталистических стран: Япония, Испания, Тайвань, Южная Корея, Китай, Сингапур. Менее успешным можно считать опыт догоняющего развития Латинской Америки [1].

Основой модернизации в Азии стало заимствование готовых форм организации производства и социальной жизни у более развитых стран.

Южная Корея приобрела некоторый опыт импортозамещающей индустриализации до 1960-х гг. После того, как в стране было освоено производство изделий легкой промышленности на экспорт, государство начало стимулировать производство оборудования, создавались химическая промышленность и транспортное машиностроение (1970-е гг.).

Азиатские «тигры» добивались рекордных темпов роста на протяжении почти трех десятилетий 1960–80-х гг. 7–10 % в год. По важнейшим экономическим показателям им удалось к середине 80-х гг. XX в. сократить в 3–4 раза отставание от ведущих индустриально развитых стран. Особое значение имел рост удельного веса высокотехнологичных отраслей производства в структуре экономики [2].

Развивающиеся страны Восточной и Юго-Восточной Азии решили задачу производства и продажи на Запад высококачественных и дешевых изделий массового спроса, производство которых в странах Запада становилось невыгодным. В новых индустриальных странах Азии высокие объемы капиталовложений были достигнуты в основном за счет внутренних источников на основе принудительных сбережений. В Сингапуре в течение 15 лет все предприниматели и наемные работники (за исключением самых низкоопла-

чиваемых) перечисляли часть своих доходов в Центральный Фонд сбережений (от 5 до 15 % доходов). Важным источником инвестиций были доходы от экспорта сырья и сельскохозяйственной продукции: нефти, руды, пальмового масла и т.д. Успех модернизации экономики сопровождался увеличением продолжительности рабочего дня.

В развитии азиатских новых индустриальных стран (НИС) можно выделить общие черты, которые характеризуют восточноазиатскую модель ускоренной модернизации:

- жесткое государственное регулирование;
- строжайший валютный контроль;
- экспортная ориентация рыночной экономики в условиях авторитарной политической системы.

Импортозамещающая индустриализация стран Латинской Америки прошла ряд этапов.

На первом этапе 1930–50-х гг. развивались, главным образом, отрасли легкой промышленности и еще ряд отраслей, производивших несложное оборудование и продукцию промежуточного потребления (сельскохозяйственный инвентарь, стройматериалы, станки и продукция легкой и деревообрабатывающей промышленности). Резкое сокращение импорта предметов потребления было достигнуто благодаря протекционистским мерам правительства.

На втором этапе в 1950-е гг. наблюдалось быстрое развитие тяжелой промышленности (химическая промышленность, машиностроение, металлургия, металлообработка). В наиболее развитых странах Латинской Америки (Мексике, Бразилии, Аргентине) развивалось производство технически сложных предметов потребления длительного пользования (бытовые холодильники, автомобили и др.) В структуре ВВП выросла доля обрабатывающей промышленности.

За время импортозамещающей индустриализации страны Латинской Америки в целом показали высокие темпы роста промышленного производства. В течение двух десятилетий, с 1955 г. оно возрастало в среднем на 6,9 % в год (для сравнения, темпы роста в США составляли в среднем лишь 2,8 %, а в странах Западной Европы – 4,8 %). Рекордно высокими темпы роста промышленного производства были в Бразилии, где объем промышленного производства с 1950 по 1978 г. увеличивался в среднем на 8,5 % в год [3]. Однако этот рост обеспечивался, главным образом, за счет иностранных инвестиций и займов.

Общие итоги бразильской импортозамещающей модернизации трудно оценить однозначно. В период 1968–1975 гг. ВВП Бразилии вырос в 2,2 раза, и по абсолютному объему этого показателя страна перешла на восьмое место в мире (с 28-го места). Страна заметно продвинулась вперед в производстве автомобилей и тракторов, теле- и радиоаппаратуры, двигателей, станков, энергетического оборудования, сократив до минимума импорт, и перешла к их экспорту. Одной из главных статей бразильского экспорта стала продукция машиностроения, однако 2/3 его все еще составляли продукция сельского хозяйства и сырье. Тогда же Бразилия начала экспорт технологий в развивающиеся страны. Однако новые технологии внутри страны использовались, главным образом, ТНК и крупными государственными компаниями. Субси-

дий и налоговых льгот оказалось недостаточно, чтобы стимулировать широкое внедрение инноваций в национальной экономике. Предпринимателям было выгоднее нанимать имевшуюся в избытке дешевую рабочую силу, чем внедрять научно-технические достижения.

В условиях мирового экономического спада с середины 1970-х гг. показатели развития бразильской экономики стали ухудшаться: темпы роста ВВП замедлились, а в 1981 г. он уже сократился на 3,5 %. Внешняя задолженность к началу 1980-х гг. существенно возросла, а инфляция приблизилась к трехзначной величине [4].

Алгоритм достижения успеха при этой схеме импортозамещения заключается в быстром внедрении новейших технологий производства ряда товаров, в производстве которых достигаются лидирующие позиции. Доход, полученный от их реализации, направляется на развитие социальной и производственной инфраструктуры (так называемая модель «летающих гусей»). В рамках этой модели производство ориентировалось на внешние рынки, что объясняется ограниченностью внутренних рынков. На экспорт шли товары гражданского назначения, в стоимость которых входит «плата за умения и навыки»: программное обеспечение, электроника, технологии, приборы, услуги инженеров и программистов, лекарства и др. По тому же пути пошли Ирландия, Израиль, Испания и Индия [5].

В период осуществления программ импортозамещающей модернизации в странах Латинской Америки были решены задачи совершенствования производства старых видов товаров, улучшения их качества, снижения издержек производства. Однако не было совершено значимых прорывов в самостоятельном развитии новых технологий, чаще всего были использованы уже существующие разработки и достижения. Постиндустриальных сдвигов в этих странах не произошло. Более того, наблюдалось снижение технологического уровня производства и занятости, особенно в обрабатывающей промышленности.

В развитии стран Восточной и Юго-Восточной Азии также проявились слабые стороны: в начале 1990-х гг. снизились темпы роста их экспорта в страны Запада и Японию. Экспорт «тигров» региона стал обесцениваться, поскольку в его структуре весомую часть составляли комплектующие для компьютеров и других электронных приборов, которые быстро совершенствовались и обновлялись. Наряду с замедлением динамики экспорта увеличивался объем их импорта.

В число стран, которые отказались от осуществления политики активного импортозамещения, входит Аргентина, Бразилия, Боливия, Индонезия, Уганда, Ямайка, Мексика, Турция, Тунис, Чили и др.

В 1980-х гг. программа импортозамещения реализовывалась в Польше. В настоящее время отдельные программы импортозамещения осуществляются в России, Белоруссии, Казахстане и ряде других стран постсоветского пространства.

Импортозамещение – тип экономической стратегии и промышленной политики государства, направленных на замену импорта промышленных товаров, пользующихся спросом на внутреннем рынке, товарами национального производства. Оно позволяет уменьшить или прекратить импорт определенного товара посредством производства, выпуска в стране того же или аналогичных товаров.

Данный процесс может носить:

- упреждающий характер, когда товары импортозамещения выпускаются с тем расчетом, чтобы не пустить конкурирующих зарубежных поставщиков на рынок;
- реактивный характер, когда происходит вытеснение иностранцев с соответствующих сегментов.

Главной целью импортозамещения является создание той среды для национальной промышленности, в которой будет наблюдаться больший ее рост. Устойчивое экономическое развитие страны возможно только в случае значительного увеличения уровня промышленного самообеспечения. Такой подход является следствием нестабильности процессов, происходящих в мировой экономике и настороженным отношением к иностранному капиталу. Создаваемый на импортозамещающих производствах товар должен быть ориентирован не только на внутренний рынок, но и на внешний, поскольку только в этом случае уровень конкурентоспособности продукции будет приемлемым [6].

Механизм импортозамещения заключается в том, что снижение реального обменного курса приводит к относительному удорожанию импортных товаров, вследствие этого спрос смещается в сторону товаров отечественного производства.

При рассмотрении вариантов стратегии импортозамещения обычно выделяются:

- стимулирование относительно слабых производств;
- стимулирование уже достаточно развитых отраслей, обладающих достаточным потенциалом даже для успешной реализации внешнеторговых операций.

К этим вариантам можно добавить:

- промышленную политику «опоры на собственные силы» – государство стремится производить своими силами как можно больше товаров, допуская импорт лишь в тех случаях, когда национальных товаров-аналогов не существует совсем, или импортируя аналогичные национальным зарубежные товары в ограниченных количествах, реализуя их на внутреннем рынке по ценам существенно выше продукции локальных производителей (характерна для СССР, Китая, ряда стран Латинской Америки);
- создание отсутствующей отрасли – поддержка государства направлена на вновь создаваемые сегменты индустрии, которые нуждаются в преференциях, обеспечивающих им ценовые преимущества: установление высоких импортных пошлин может сочетаться с налоговыми льготами для местных производителей, с разработкой и реализацией государственных программ развития производственной инфраструктуры (характерна для стран Восточной Азии);
- перемещение ресурсов в успешные отрасли – государство поддерживает уже существующие успешные отрасли, как правило, обладающие достаточно отчетливым экспортным потенциалом (характерна для послевоенного развития Японии и Южной Кореи, а затем Китая, Сингапура и Гонконга).

Пример СССР свидетельствует, что наиболее развитыми секторами промышленности, окруженными реально развитой инфраструктурой, включая отрасли науки, генерирующие самые передовые технические, технологи-

ческие и управленческие решения, оказались именно те, которые в силу своей специфики вынуждены были существовать в высококонкурентной среде, например, оборонно-промышленный комплекс, который был вынужден выдерживать соревнование с конгломератом аналогичных отраслей наиболее развитых стран мира.

Этапы программы импортозамещения в современной России:

- в 1998 г. в связи с девальвацией рубля;
- в период экономического кризиса 2008–2009 гг., сопровождавшегося значительным падением курса рубля;
- в 2014 г. в связи с иностранными санкциями.

В июне 2014 г. Минпромторг РФ провел анализ, по результатам которого наиболее перспективными с точки зрения импортозамещения являются следующие отрасли [7]:

- станкостроение (доля импорта более 90 %),
- тяжелое машиностроение (60–80 %),
- легкая промышленность (70–90 %),
- электронная промышленность (80–90 %),
- машиностроение для пищевой промышленности (60–80 %).

В свою очередь, Минэкономразвития ориентируется на компенсацию замещения критических импортных технологий:

- электронно-компонентная база (где доля импорта в конечном потреблении 80 %);
- наукоемкое станкостроение и станкоинструментальная промышленность (90 %);
- оборудование для нефтегазового комплекса (где доля импорта по отдельным сегментам составляет порядка 70 %);
- производство катализаторов для химии и нефтехимии (22–66 %);
- агропромышленный комплекс – мясная, рыбная и молочная продукция (где доля импорта составляет от 23 до 32 %).

Импортозамещение касается не собственно производства конечной продукции, а того, что делает возможным ее производство (иностранная продукция инвестиционного назначения) и тех отраслей, которые могут быть конкурентоспособны на мировом рынке. Импортозамещение не предполагает усиления экономической изоляции и «натуральное хозяйство».

Если говорить о конкурентоспособности России на мировых рынках, то лидирующие позиции занимает:

- энергетический сектор, прежде всего нефтегазовый комплекс (доля РФ в мировом экспорте топлива и нефтепродуктов 12 %);
- производство металлов (доля в мировом экспорте 5–15 %);
- производство вооружений и военной техники (доля на мировом рынке – около 20 %).

Западные секторальные санкции направлены прежде всего против этих секторов и могут привести к снижению доли российской продукции на мировых рынках. Поэтому основные усилия государства должны быть направлены на укрепление позиций уже конкурентоспособных отраслей, поскольку именно они и могут обеспечить конкурентное преимущество России на мировых рынках, в том числе за счет выпуска продукции с более высокой добавленной стоимостью. Это означает:

– для нефтегазового комплекса выход на рынки нефтехимии;
– для военно-промышленного – освоение новых видов вооружения и военной техники, а также развитие смежных гражданских производств.

Условия для импортозамещения в РФ:

– во-первых, российские предприятия имеют доступ к необходимому сырью, природным ресурсам;

– во-вторых, производственные издержки при открытии производства в РФ во многих случаях будут ниже, чем за рубежом, собственно, за счет дешевизны некоторых природных ресурсов;

– в-третьих, у России есть ощутимый технологический потенциал. Пока что он реализуется в основном в сфере ВПК. Однако при необходимости можно перевести те или иные военные разработки в гражданскую отрасль.

Список литературы

1. **Кудрявцев, М.** Догоняющее развитие и экономические уроки российской истории / М. Кудрявцев, А. Миров, Р. Скорынин. – http://ru/megaru/net/showdoc.aspx?pub_id=27&page=65
2. **Besson, D.** Ansea: La décennie prodigieuse. Essai sur le développement en Asie du Sud-Est / D. Besson, M. Lantéri // Notes et études documentaires. – 1994. – № 4992. – P. 26.
3. **Fajzylber, F.** La industrialización trunca de America Latina / F. Fajzylber. – México, 1983. – P. 150–151.
4. **Красильщиков, В. А.** Модернизация: Зарубежный опыт и уроки для России / В. А. Красильщиков. – URL: <http://www.modernizatsia.ru/upload/iblock/bd0/bd0064e0385277f8ac8e00ac207d8fb3.doc>
5. **Mahbubani, K.** Can Asia Think? // K. Mahbubani. – Singapore : Time Books International, 1998. – P. 51.
6. **Елецкий, Н. Д.** Импортозамещение в России : не проблема, а задача / Н. Д. Елецкий, А. Г. Столбовская // Молодой ученый. – 2015. – № 6. – С. 406–408.
7. Минпромторг поддерживает развитие наукоемких производств. – URL: <http://minpromtorg.gov.ru/>

References

1. Kudryavtsev M., Mirov A., Skorynin R. *Dogonyayushchee razvitie i ekonomicheskie uroki rossiyskoy istorii* [Catching up development and economic lessons of the Russian history]. Available at: http://ru/megaru/net/showdoc.aspx?pub_id=27&page=65
2. Besson D., Lantéri M. *Notes et études documentaires* [Documentary remarks and research]. 1994, no. 4992, p. 26.
3. Fajzylber F. *La industrialización trunca de America Latina* [Short industrialization of Latin America]. México, 1983, pp. 150–151.
4. Krasil'shchikov V. A. *Modernizatsiya: Zarubezhnyy opyt i uroki dlya Rossii* [Modernization: Foreign experience and lessons for Russia]. Available at: <http://www.modernizatsia.ru/upload/iblock/bd0/bd0064e0385277f8ac8e00ac207d8fb3.doc>
5. Mahbubani K. *Can Asia Think?* Singapore: Time Books International, 1998, p. 51.
6. Eletskiy N. D., Stolbovskaya A. G. *Molodoy uchenyy* [Young scientist]. 2015, no. 6, pp. 406–408.
7. *Minpromtorg podderzhivaet razvitie naukoemkikh proizvodstv* [The Ministry of Industry and Trade supports the knowledge-intensive production development]. Available at: <http://minpromtorg.gov.ru/>

Скворцов Алексей Олегович

кандидат экономических наук, доцент,
кафедра экономической теории,
истории и политики, Пензенский
государственный университет (Россия,
г. Пенза, ул. Красная, 40)

E-mail: ao_skvortsov@mail.ru

Skvortsov Aleksey Olegovich

Candidate of economic sciences, associate
professor, sub-department of economics,
economic history and politics, Penza State
University (40 Krasnaya street,
Penza, Russia)

Скворцова Валентина Алексеевна

доктор экономических наук, профессор,
кафедра экономической теории,
истории и политики, Пензенский
государственный университет (Россия,
г. Пенза, ул. Красная, 40)

E-mail: va_skvortsova@mail.ru

Skvortsova Valentina Alekseevna

Doctor of economic sciences, professor,
sub-department of economics, economic
history and politics, Penza State
University (40 Krasnaya street,
Penza, Russia)

УДК 338

Скворцов, А. О.

Импортзамещение: опыт других стран и задачи для России /
А. О. Скворцов, В. А. Скворцова // Известия высших учебных заведений. По-
волжский регион. Экономические науки. – 2015. – № 1. – С. 97–104.